

**Министерство сельского хозяйства РСФСР
Ставропольский научно - исследовательский
институт сельского хозяйства**

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ РЕСУРСОВ
КОЛХОЗОВ И СОВХОЗОВ
СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ**

**ТРУДЫ СТАВРОПОЛЬСКОГО НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО
ИНСТИТУТА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

ВЫПУСК XV

1972

А. А. НИКОНОВ

К ИТОГАМ ЧЕТЫРНАДЦАТОЙ КОНФЕРЕНЦИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ АССОЦИАЦИИ ЭКОНОМИСТОВ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

С 24 августа по 2 сентября 1970 г. в г. Минске состоялась очередная Четырнадцатая конференция Международной ассоциации экономистов сельского хозяйства. Она была весьма представительной как по числу делегатов, так и по обсуждаемым вопросам.

Основная тема данного форума — «Экономическая политика, планирование и управление развитием сельского хозяйства — национальные и международные аспекты».

Конференция явилась важным событием в международной научно-экономической жизни. Она нашла широкий отклик и освещалась как в советской, так и зарубежной печати. Многие из рассмотренных вопросов имеют прямое отношение и представляют интерес для работников сельского хозяйства нашей страны. Поэтому есть необходимость проинформировать общественность об этом событии и высказать некоторые соображения о современном состоянии сельского хозяйства и путях его дальнейшего развития.

Что такое Международная ассоциация экономистов сельского хозяйства (МАЭСХ)?

Это неправительственная, международная научная организация с индивидуальным членством. Она не связана с какой-то определенной группой стран и не входит в систему каких-либо межправительственных объединений, как, например, ФАО (организация по вопросам продовольствия и сельского хозяйства при ООН) или СЭВ.

В настоящее время в Ассоциацию входит более 2 тысяч экономистов из 80 стран. В основном это экономисты научно-исследовательских учреждений, профессора и преподаватели экономики сельского хозяйства университетов, институтов и колледжей, руководящие работники — экономисты государ-

ственных организаций и некоторых частных фирм, а также отдельные фермеры.

Руководящим органом Ассоциации является Совет. В состав его входят представители всех национальных групп, в которых число членов превышает 5 человек, но ни одна национальная группа не может выдвинуть в состав Совета больше четырех человек при любом количестве членов национальной группы.

Совет выбирается сроком на три года. Он избирает из своей среды исполком, который занимается текущей работой. Исполком состоит из президента Ассоциации, президента-основателя, вице-президента, секретаря-казначей и предыдущего президента. Президент Ассоциации также избирается на три года, то есть на срок между двумя очередными конференциями, которые собираются в последнее время раз в три года. С 1961 по 1970 г. президентом был известный финский ученый профессор Хельсинского университета Нильс Вестермарк. В настоящее время, с сентября 1970 г., он входит в состав исполкома в качестве предыдущего президента, президентом же Ассоциации в Минске был избран известный индийский экономист С. Р. Сен, в течение длительного времени возглавлявший ФАО.

В соответствии с действующим Уставом Ассоциации основной задачей ее является «ускорение развития науки в области экономики сельского хозяйства и дальнейшего применения результатов экономических исследований сельскохозяйственных процессов и организации сельского хозяйства в целях улучшения экономических и социальных условий, связанных с сельским хозяйством и сельской жизнью», т. е. как содействие исследованиям, так и внедрению результатов исследований.

Поскольку Ассоциация является неправительственной организацией, то выводы и рекомендации ее могут вноситься соответствующим правительственным органам различных стран.

Формы и методы работы Ассоциации сводятся главным образом к обмену взглядами на различные аспекты экономической науки и практики в области сельского хозяйства. Основной формой являются систематически проводимые конференции и различные встречи. Кроме того, Ассоциация выпускает труды и протоколы конференций. Органом Ассоциации является «Международный реферативный журнал по экономике сельского хозяйства и социологии сельской жизни», который издается в Оксфорде на английском языке. В нем публикуются различные обзоры, в том числе и некоторые работы советских экономистов по сельскому хозяйству.

Ассоциация создана в 1929 г. в Англии по инициативе английского экономиста Леонарда Элмхёрста, который в настоящее время является членом исполкома на правах президента-основателя. В работе первой организационной конференции участвовало 50 делегатов из 12 стран.

Всю историю Ассоциации можно разбить на три периода: первый, довоенный период, охватывает десятилетие 1929—1939 гг. В течение его было проведено 5 конференций — в Англии, США, Германии, Шотландии и Канаде. Этот период по времени совпал с мировым экономическим кризисом, в том числе и аграрным мировым кризисом и последовавшей за ним длительной экономической депрессией. Положение сельского хозяйства того времени наложило отпечаток на работу Ассоциации. Тематика ее конференций сводилась к рассмотрению положения сельского хозяйства в условиях экономического кризиса и депрессии, национальной политики в вопросах сельского хозяйства: обсуждению вопросов о рынках, кредитах, регулировании фермерского дохода, государственной помощи сельскому хозяйству, государственном контроле за использованием земель, международной торговле;

второй период, который можно назвать послевоенным, охватывает 1947—1955 гг. На деятельности Ассоциации сказались послевоенная проблематика, в первую очередь вопросы преодоления продовольственных трудностей, развития сельского хозяйства слаборазвитых стран, начавшейся научно-технической революции. В это время расширяется деятельность Ассоциации, в нее уже входят экономисты 45 стран. С 1955 г. активно участвуют в ее деятельности и советские экономисты. Представители советской экономической науки были и на второй конференции в 1930 г., проведенной в Корнельском университете (США);

третий период в истории Ассоциации начался с конференции в Майсури (Индия), состоявшейся в 1958 г. В это время в Ассоциацию вступило много представителей социалистических и развивающихся стран, расширились географические масштабы ее деятельности, углубилась тематика рассматриваемых вопросов. Конференции стали проходить регулярно и с большим числом участников. В 1958 г. обсуждались вопросы о ценах на сельскохозяйственные и промышленные товары; об отношениях сельского хозяйства с торговлей и другими отраслями народного хозяйства. В 1961 г. на конференции в Мексике лейтмотивом ее работы был вопрос о роли сельского хозяйства в экономическом развитии. На Лионской конференции во Франции в 1964 г. основной проблемой были «неравномерности в темпах и формах сельскохозяйственного развития». Предыдущая Тринадцатая конференция, состоявшаяся в Сиднее (Австралия)

в 1967 г., рассмотрела вопрос: «Экономист и сельскохозяйственное население в быстро меняющемся мире».

Ход Четырнадцатой конференции МАЭСХ и ее особенности

Конференция открылась 24 августа и продолжала работать до 2 сентября включительно, то есть в течение 10 дней. Торжественное открытие состоялось в Белорусском государственном театре оперы и балета. Ее открыл вступительной речью президент Н. Вестермарк. Он говорил об участии экономистов сельского хозяйства СССР в деятельности Ассоциации, которая вступила в пятое десятилетие своего существования. Современный период мирового развития характеризуется такими крупными историческими событиями, как демографический взрыв населения, деколонизация и глубокие экономические и социальные преобразования, вытекающие из научно-технической революции. Он кратко рассказал об истории Ассоциации, показал значение сельского хозяйства и роль экономиста, призвал к разворачиванию экономических и социологических исследований в сельском хозяйстве. В частности, Н. Вестермарк заявил, что «очень поздно для человечества стало ясно, что самым важным ресурсом современной экономики являются не деньги, сырье или машины, а разум, таланты. Этот вопрос представляет собой сущность революции в области знания».

Хотя в настоящее время в сфере сельского хозяйства отношения экономистов к биологам и техническим специалистам равняется 1:10, значение экономистов намного больше и их вклад в развитие хозяйства гораздо весомее той скромной количественной роли, которую они занимают.

Президент призвал к активным контактам и активному обмену мнениями. Он сказал: «Мы собрались сюда из различных уголков мира как из развивающихся, так и высокоразвитых стран, из стран с централизованным планированием хозяйства и из стран с экономикой свободного предпринимательства. И все мы приехали не для того, чтобы убеждать друг друга в превосходстве своей собственной политической системы, мы съехались для того, чтобы поучиться друг у друга, чтобы самим ознакомиться с проблемами, которые наши коллеги стремятся разрешить, и чтобы таким образом взаимно обогатить наши знания и умение как исследователей, ученых и государственных служащих».

На этом же заседании с приветственными речами выступили министр сельского хозяйства Союза ССР В. В. Мацкевич, первый заместитель Председателя Совета Министров Белорусской ССР В. Е. Лобанок и Президент Всесоюзной Акаде-

мии сельскохозяйственных наук имени Ленина, председатель оргкомитета настоящей конференции академик П. П. Лобанов.

XIV конференция МАЭСХ по сравнению со всеми предшествующими отличается рядом характерных особенностей.

Первая особенность заключается в том, что эта конференция впервые проводилась в социалистической стране. Если третий период в истории Ассоциации начался с конференции в Индии, после чего видную роль в деятельности Ассоциации стали играть развивающиеся страны, то Минскую конференцию можно считать началом нового периода с активным участием экономистов всех групп стран. Таким образом, Ассоциация стала по своему охвату глобальной.

Экономистам различных стран мира была предоставлена возможность основательно ознакомиться с принципами и опытом организации сельского хозяйства в СССР. Были установлены многочисленные личные контакты, происходил обмен мнениями. Многие сотни зарубежных экономистов посмотрели в натуре наши колхозы и совхозы, встречались с сотнями и тысячами советских людей, получили представление об образе жизни, быте и труде советского народа вообще и советского крестьянства в особенности.

Специальное пленарное заседание было посвящено экономике сельского хозяйства Союза ССР, которое открыл Президент ВАСХНИЛ П. П. Лобанов, а с докладами выступили министр сельского хозяйства Союза ССР В. В. Мацкевич, председатель колхоза «Подгорный» Воронежской области Д. Горин, директор совхоза «Гигант» Ростовской области Д. Ангельев, министр сельского хозяйства Белоруссии академик С. Г. Скоропанов и директор Среднеазиатского института экономики сельского хозяйства Х. Джалилов. Эти доклады были встречены делегатами конференции с большим вниманием и вызвали большое количество вопросов.

После завершения конференции для иностранных гостей были организованы многочисленные экскурсии в районы Сибири, Средней Азии, Украины, в Ленинград, Москву. В ходе самой конференции экскурсии проводились в колхозы и совхозы Белоруссии, на предприятия, в научные и культурные учреждения.

Особая программа (параллельно с заседаниями конференции) была подготовлена для женщин—членов семей делегатов. Она оказалась весьма популярной. Был создан специальный дамский комитет, который организовал все мероприятия.

Подготовительная работа осуществлялась советским организационным комитетом во главе с Президентом ВАСХНИЛ П. П. Лобановым и Генеральным секретарем комитета, академиком Н. П. Александровым. На своем заключительном засе-

дании Совет Ассоциации принял резолюцию, в которой выразил благодарность оргкомитету за хорошую подготовку и организацию этой конференции.

Вторая особенность Минской конференции заключается в том, что это была **самая представительная из всех конференций МАЭСХ**. Если в 1929 г. на первой конференции участвовало 50 делегатов, в 1938 г.—510, в 1947 г.—82, в 1958 г.—350, в 1967 г.—510, то в 1970 г.—685 делегатов. Это свидетельствует, с одной стороны, о большом интересе мировой экономической общественности к сельскому хозяйству социалистических стран и в первую очередь Советского Союза и, с другой стороны, о повысившемся интересе к экономике сельского хозяйства вообще.

Состав официально зарегистрированных делегатов конференции таков:

Группы стран	Число стран	Число делегатов
Социалистические	9	207
Развитые капиталистические	21	383
Развивающиеся	26	85
Международные организации	2	10
Всего	58	685

Экономистов СССР представляли 103 делегата, Венгрии—30, Болгарии—27, ЧССР—13, Югославии—10, Польши—7, ГДР—7, Монголии—6 и Румынии—4.

Самыми крупными делегациями развитых капиталистических стран были: США—107 человек, Великобритании—62 человека, ФРГ—30 человек, Австралии—24 человека, Франции—22 человека, Канады—19 человек, Италии и Японии—по 17 человек, Испании—13 человек, Португалии и Финляндии—по 12 человек. Остальные послали меньшее количество экономистов.

Делегации развивающихся стран были относительно малочисленными: из 26 стран было всего 85 делегатов. Наиболее крупными из них были: делегация Индии—16 человек, Бразилии—9 человек, Мексики—6 человек, Пакистана, Филиппин, Таиланда и Ливана—по 5 человек, из 8 стран были по одному и из следующих 8—по 2 делегата.

Третья особенность XIV конференции состоит в том, что ее **тематика была более углубленной, чем на всех предшествующих**. Она охватывает не только актуальные вопросы, продиктованные временем (планирование, управление, научно-техническая революция), но и рассматривала эти вопросы от-

носителю «трех миров», то есть стран социалистических, развивающихся и развитых капиталистических.

Рассмотрим подробнее темы докладов, с которыми выступили участники конференции на всех 14 пленарных заседаниях.

Профессор Гуннар Мюрдаль (Швеция) представил доклад: «Развитие и планирование сельского хозяйства в развивающихся странах внесоциалистической сферы»; академик А. Румянцев (СССР) выступил с докладом: «Планирование и принципы управления социалистическим сельским хозяйством»; профессор Дж. Ваарденбург (Нидерланды) — «Экономическое планирование районов внутри страны: цели, методы, трудности и результаты»; доктор С. К. Дей (Индия) — «Международная экономическая политика в области оказания помощи в торговле»; профессор Е. Рейш (ФРГ) — «Современные достижения в планировании сельскохозяйственных предприятий Западной Европы и Северной Америки»; профессор С. Сергеев (СССР) — «Методы экономического анализа крупных сельскохозяйственных предприятий в СССР»; профессор Р. Кравченко (СССР) — «Программирование организации крупных сельскохозяйственных предприятий в СССР»; И. Рейд (Великобритания) — «Проблемы финансирования, интенсификации и укрупнения сельскохозяйственных предприятий в Западной Европе»; У. Вапенханс (Международный банк реконструкции и развития) — «Некоторые замечания о критериях международного финансирования сельскохозяйственного развития»; доктор Дж. Пост (Канада) — «Сельское хозяйство в связи с денежными проблемами и политикой»; профессор И. Лукинов (СССР) — «Методология ценообразования на продукцию сельского хозяйства и история цен в СССР»; профессор Д. Сислер (США) — «Международная торговая политика и сельское хозяйство»; доктор Герда Блау (ФАО) — «Соглашения по отдельным сельскохозяйственным товарам: задачи, типы, успехи, неудачи».

На последнем заседании с обзорными докладами выступили доктор Д. Бергман (Франция) и доктор С. Сен (Индия). С обращением по случаю окончания работы конференции выступил доктор Д. Ожала (ФАО, Италия). Заключительным словом академика П. П. Лобанова конференция завершила свою работу.

Более подробно содержание некоторых докладов будет изложено ниже.

После каждого доклада на пленарном заседании выступали по одному-два содокладчика, открывавших обсуждение. Эти содокладчики были предварительно назначены и они являлись представителями других стран, а не той, из которой был докладчик.

Кроме пленарных заседаний, было создано 16 секций, на которых также обсуждались важные вопросы. Вот перечень основных тем каждой секции:

а) методологические проблемы в национальном экономическом планировании, включая обеспечение исходными данными;

б) о сельскохозяйственном планировании в условиях неопределенности и риска;

в) крестьянин и плановик — опыт планирования при высокой плотности сельского населения;

г) влияние решений по ведению хозяйства на организационно-хозяйственные факторы;

д) методологические проблемы в национальном экономическом планировании, включая обеспечение исходными данными (второй раздел);

е) математические методы в экономике индивидуальных сельскохозяйственных предприятий;

ж) революция в сельском хозяйстве и развивающиеся страны;

з) основные данные применительно к региональному планированию внутри страны;

и) реакция фермеров на цены;

к) причины излишков и меры борьбы с ними;

л) отдельные исследования достижений в сбыте в тропических странах;

м) повышение исполнительской и административной квалификации в производстве и сбыте продуктов сельского хозяйства;

н) политика стабилизации цен на мировых рынках на основные продукты;

о) современные достижения в методах научных исследований по сбыту сельскохозяйственной продукции в Северной Америке, Западной Европе и Океании;

п) влияние закона по пищевым продуктам на коммерческий экспорт продовольствия;

р) экономическая оценка сельскохозяйственной науки и пропаганды.

Кроме пленарных и секционных заседаний, обсуждение вопросов велось в так называемых дискуссионных группах. Всего таких групп было создано 17. Работа в них отличалась тем, что здесь не было докладчика, было свободное обсуждение вопросов, по которым выступали все желающие. По итогам обсуждения выносились заключения и рекомендации, которые найдут отражение в протоколах конференции.

Дискуссионные группы были сформированы по следующим темам:

а) сельскохозяйственная политика в аграрных странах;

б) сельскохозяйственная политика в промышленно развитых странах;

в) организация сельскохозяйственных предприятий и экономика сельского хозяйства в аграрных странах;

г) организация сельскохозяйственных предприятий и экономика сельского хозяйства в промышленно развитых странах;

д) сбыт в аграрных странах;

е) сбыт в промышленно развитых странах;

ж) внешняя торговля, политика цен и доходов в аграрных странах;

з) внешняя торговля, политика цен и доходов в промышленно развитых странах;

и) методы и проблемы аграрного бизнеса;

к) организация и управление кооперативами;

л) сельскохозяйственный кредит;

м) землевладение и землепользование;

н) развитие людских, природных и местных ресурсов;

о) программы просвещения, обучения и сельскохозяйственной пропаганды;

п) применение эконометрики к сельскому хозяйству;

р) сбор, табулирование, анализ и использование данных по сельскому хозяйству;

с) экономическое значение новой техники и строительства для увеличения производства.

Дискуссионные группы работали в течение четырех дней. В каждой из групп активно участвовали советские экономисты. Например, в дискуссионной группе по организации сельскохозяйственных предприятий и экономике сельского хозяйства в аграрных странах всего работали 34 экономиста из 15 стран (СССР, США, Болгарии, Финляндии, Японии, Индии, Пакистана, Нигерии, Мексики, Португалии, Филиппин и др.). Здесь участвовали советские экономисты О. Ф. Лопатина, Н. Ф. Бугаев, Г. Г. Бадырьян, П. А. Кальм, П. С. Ивашенко, Г. Г. Баграмов и автор этих строк. Были подвергнуты обстоятельному рассмотрению и приняты рекомендации по таким вопросам: статистика, учет и информация; оптимальные размеры сельскохозяйственных предприятий; технический прогресс и специализация сельскохозяйственного производства; роль планирования в развитии сельского хозяйства; основные организационно-экономические мероприятия по развитию сельского хозяйства в аграрных странах (кредит, кооперирование, сбыт, образование, новая технология и др.).

Большой интерес у представителей развивающихся стран вызвал опыт Советского Союза, Болгарии и других социалистических стран по социалистической реконструкции сельского хозяйства и переводу его на кооперативные начала.

Четвертая особенность Минской конференции заключается в том, что здесь состоялся **большой и плодотворный диалог представителей развивающихся и капиталистических стран с экономистами социалистического содружества.**

Вся работа конференции проходила в атмосфере дружелюбия и творческого обмена мнениями.

Этот общий дух и атмосфера были нарушены только одним докладчиком — Д. Бергманом (Франция), который, на основе своих антимарксистских концепций, выступил с нападениями на советскую экономическую науку и социалистическую действительность. Это выступление было плодом его субъективных воззрений (основывалось на так называемой теории конвергенции и противоречило общему настроению конференции).

Следует отметить, что советские делегаты не выступали по этому докладу, ибо этого и не потребовалось, так как Бергман получил убедительную отповедь со стороны экономистов зарубежных стран. Болгарский экономист, профессор Ганев заявил, что делегация его страны не согласна с субъективными выводами Бергмана и потребовал записать это в протокол. Представитель Таиланда заявил, что Бергман поступил бестактно, критиковать надо не страну, которая проявила гостеприимство, а самого себя. Представитель Пакистана Малик, заявив, что он является молодым экономистом, выразил тревогу, вызванную выступлением Бергмана, которое отражало личную ненависть докладчика к Советскому Союзу. Этот доклад не отвечает духу конференции, и Малик предложил изъять доклад Бергмана из всех материалов конференции.

Заключительное слово Президента ВАСХНИЛ П. П. Лобанова, в котором были подведены итоги работы и дана высокая оценка содержательным докладам, отразившим поиски верных путей решения благородных задач, стоящих перед экономистами сельского хозяйства, было встречено единодушным одобрением и овацией всех участников конференции.

Состояние мирового сельского хозяйства

Заместитель Генерального секретаря ФАО доктор Дж. Ожала представил конференции сообщение о современном состоянии мирового сельского хозяйства и некоторых проблемах, встающих перед агро-экономической наукой.

В настоящее время мировое сельское хозяйство охватывает большое количество систем, начиная от пастушеского, кочевого, мелкокрестьянского хозяйства, включая крупные предпринимательские предприятия и государственные и кооперативные хозяйства социалистического типа.

Сельское хозяйство различных стран мира находится на

разных ступенях научно-технического развития, по-разному оснащено средствами производства. Если в социалистических и развитых капиталистических странах механизация и электрификация производства достигают высокого уровня, то значительная часть сельского населения обрабатывает землю мотыгой, не имея даже конного плуга или сохи. Огромные массы крестьянства развивающихся стран продолжают вести натуральное хозяйство с патриархальным бытом.

Географическое размещение сельского хозяйства повторяет в известной мере индустриализацию. Там, где промышленное развитие продвинулось вперед, там на более высоком уровне находится и сельское хозяйство.

К концу шестидесятых годов в мире еще преобладало сельское население над городским. 1 млрд. 754 млн. человек, или 52% всего населения мира, проживает в деревне, причем основная масса сельского населения планеты находится в слаборазвитых странах. Различные районы мира отличаются большим разнообразием форм и систем хозяйства, не говоря о многообразии производимых продуктов.

12—15% сельскохозяйственных продуктов являются предметами мировой торговли, причем некоторые страны экспортируют, а некоторые импортируют сельскохозяйственную продукцию. Пока еще в мире нет единого центра или одной какой-либо организации для координирования развития мирового сельского хозяйства, а также для оказания технической, финансовой и другой помощи. Этим занимаются некоторые межправительственные, региональные организации, а также отдельные страны на принципах двусторонних соглашений.

За последние 20 лет в мировом сельском хозяйстве произошли существенные изменения, которые выразились в росте количества и качества производимых продуктов, в росте доходов и некотором повышении потребления продуктов на душу населения. Так, если, начиная с пятидесятых годов, ежегодный прирост населения мира составлял около 2%, то производство продовольствия несколько опережало его. В социалистических странах сельское хозяйство развивается более быстрыми темпами, и производство продовольствия существенно обгоняет рост населения. В развивающихся же странах оно едва успевает по темпам за ростом населения и имеет тенденцию снижения (табл 1).

Вместе с тем опыт показал, как заявил Ожало, что сельское хозяйство везде нуждается в государственных субсидиях. Особенно больших капитальных вложений требует интенсификация, осуществление научно-технической революции и модернизация хозяйства в развивающихся странах.

Таблица 1

**Производство продовольственных продуктов
в расчете на душу населения
1952 — 1956 гг. = 100**

Районы мира	1948— 1952 гг.	1968 г.
Весь мир	93	114
Африка	95	99
Америка Северная	99	107
Америка Латинская	97	101
Азия — Ближний Восток	90	110
Дальний Восток	94	110
Европа—СССР и соц. страны	87	148
Европа Западная	87	129
Океания	102	129

Серьезные успехи за последние два десятилетия достигнуты в зерновом производстве. В СССР и социалистических странах Западной Европы и Северной Америки ежегодный прирост производства зерна достигает 3,1—3,6%. Некоторые страны, ранее импортировавшие зерно, сами стали экспортерами. В Мексике, например, за последние 15 лет производство зерна утроилось, в Соединенных Штатах же за 30 лет — удвоилось. Вместе с тем в странах Азии за последние 50 лет никакого роста не наблюдается.

В развитии сельского хозяйства выявляется резкое отставание стран Азии, Африки и Латинской Америки. Так называемая «зеленая революция» обещает большие потенции роста производства, но она недоступна основной массе сельского населения слаборазвитых стран и таит в себе опасность дальнейшего обострения социальных противоречий и конфликтов. Развивающиеся страны имеют возможности производить для себя достаточное количество зерна, масличных культур, мяса, молока, цитрусовых. Производство кофе, чая, бананов уже сейчас превышает спрос.

Попытки урегулирования сбыта тропических продуктов оказались пока недостаточно успешными. Жизнь настоятельно ставит вопрос о создании специального рынка для слаборазвитых стран, ибо на мировом рынке они не способны конкурировать с высокоразвитыми странами. Их продукция, в результате преобладания ручного труда, рутинной техники и технологии, обходится чрезвычайно дорого. Современный уровень развития сельского хозяйства стран «третьего мира» соответствует уровню Европы сто лет назад. Поэтому на повестке дня ставится вопрос неотложной модернизации сель-

ского хозяйства. Жизнь не дает столетнего срока для этих стран.

Если модернизация хозяйства в развитых странах не всегда влечет за собой рост валового производства, но всегда повышает качественные показатели, то в развивающихся странах на первом месте стоит рост валового объема продукции.

Семейные фермы долго считались краеугольным камнем социальной структуры сельского хозяйства. В современных размерах эти семейные фермы существовать рентабельно не могут. Ожало заявил, что размер хозяйств СССР скоро будет предметом зависти многих стран мира

При модернизации сельского хозяйства развивающихся стран необходимо учитывать опыт СССР и других социалистических государств. Однако Ожало считает, что модернизация — это для развивающихся стран опасность не с экономической, а с социальной стороны, ибо чревата социальными конфликтами. Например, механизация и электрификация повысят производительность труда и вытолкнут людей из сельскохозяйственного производства, но там некуда их девать и нечем занять. Промышленность, внутренние рынки, занятость в других сферах производства столь плохи, что неминуемо обострение безработицы.

Ожало заявил, что экономисты не могут сами принимать решений, но они могут влиять своими исследованиями и предложениями на развитие сельского хозяйства. В связи с этим он выдвинул несколько задач для размышления: о роли сельского хозяйства на различных этапах общественного развития и отношения между сельским хозяйством и другими отраслями производства; о международной специализации сельского хозяйства, хотя эта проблема очень сложна, ибо связана с политикой протекции сельскому хозяйству, а также с внутренней политикой разных стран; о региональном развитии и специализации сельского хозяйства как в высокоразвитых, так и в развивающихся странах; о занятости в развивающихся странах; о развитии животноводства в развивающихся странах, не удовлетворяющих свой спрос на животноводческие продукты, и т. д.

Дж. Ожало выразил признательность СССР за возможность ознакомиться с социалистическим сельским хозяйством. Он высказался за укрепление сотрудничества экономистов всех стран, хотя национальные и интернациональные проблемы сельского хозяйства весьма сложны.

На конференции обсуждались доклады о международной торговле, финансировании сельского хозяйства, о потерях, риске и неопределенности в планировании сельского хозяйства.

Вопросы риска и неопределенности в планировании были предметом обсуждения на одной из секций. Он не нов, существует столько времени, сколько само сельское хозяйство. В обстоятельном докладе, представленном Р. К. Реем, дана классификация видов сельскохозяйственного риска и предложены некоторые меры по предупреждению и страхованию. Автор разделяет все виды риска на три большие группы: природные, социальные и экономические. К первой группе относятся стихийные бедствия (засуха, недостаток или избыток влаги, наводнение, градобитие, мороз, бури, циклоны), болезни растений и животных, повреждения растений вредными насекомыми, грызунами и другими животными. За счет этих факторов потери достигают колоссальных размеров. Возможны различные меры борьбы с этими бедствиями: дренаж, орошение, химизация, селекция и т. д. К социальным факторам риска относятся такие, как правонарушения, пожары, войны, кражи. Если названные факторы всегда наносят ущерб, то такие социальные явления, как научно-технический прогресс и изменения социальной структуры общества в прогрессивном направлении, обычно приводят к росту и подъему. К экономическим причинам риска относятся: колебания цен, изменение эффекта при капитальных вложениях, изменение цен на средства производства и т. д. Докладчик выдвинул широкую программу страхования растений, животных, имущества, говорил о желательности создания международной системы страхования.

Проблемы развивающихся стран

Роль и место развивающихся стран в мировой экономике вообще и в сельском хозяйстве в особенности чрезвычайно велики, и они неуклонно возрастают. Это объясняется главным образом тем, что в этих странах проживает более половины населения земного шара, причем преобладающая часть сельского населения. Страны эти отличаются экономической, социальной, политической и технической отсталостью. Многие из них совсем недавно обрели политическую самостоятельность и делают попытки построить собственную экономику. Однако все эти задачи решаются с большими трудностями, главным образом вследствие вековой отсталости.

Большой интерес на XIV конференции МАЭСХ вызвал доклад директора института международных экономических исследований Г. Мюрдаля, с которым выступил (вследствие болезни самого автора) один из его коллег. Мюрдаль известен как автор капитальных трудов «Драма Азии» и «Вызов мировой бедности. Программа борьбы с бедностью».

Мюрдаль остановился в своем докладе на вопросах сельского хозяйства развивающихся стран неосоциалистической

сферы. Доклад, как и некоторые другие доклады на аналогичные темы, нарисовал довольно мрачную картину положения в этих странах.

Оно характеризуется здесь тем, что рост производства едва поспевал, а кое-где и не поспевал за ростом населения. Средний уровень потребления на человека очень низкий, особенно неблагоприятна структура питания, качество продуктов низкое, прирост населения очень высок, а урожайность продолжает оставаться очень низкой, налицо избыток рабочей силы и безработица, численность людей в сельском хозяйстве увеличивается, занять же их полностью не представляется возможным ни в самом сельском хозяйстве, ни в других сферах производства. Г. Мюрдаль выразился, что «это вынуждает население опускаться по экономической и общественной лестнице, превращая собственников в арендаторов, а арендаторов—в безземельных рабочих, поскольку размеры мелких хозяйств сокращаются». Еще сейчас, например, в Индии более 70% рабочей силы занято в сельском хозяйстве.

Г. Мюрдаль касается проблемы земельной реформы и предлагает решать ее для разных стран различными путями: создавать кооперативные или государственные сельскохозяйственные предприятия; распределять экспропрированную землю среди безземельных и малоземельных крестьян. В некоторых странах он считает прогрессивным капиталистическое землепользование, если оно очищено от феодальных элементов.

К сожалению, почти повсеместно в развивающихся странах земельная реформа либо не была проведена, либо была проведена крайне неудовлетворительно и часто в интересах правящей верхушки. В ее же интересах часто осуществляется политика кредита и многие другие экономические мероприятия.

В результате всего этого неравенство в сельских районах увеличивается и продолжает обостряться. В последнее же время вопросы земельной реформы в большинстве этих стран сняты с повестки дня, о ней даже не говорят.

Политическая власть, как правило, в этих странах находится в руках представителей высших классов, процветает коррупция. Финансовая помощь, отпускаемая по линии различных международных фондов для этих стран, также присваивается правящей верхушкой.

Большие надежды в развитии сельского хозяйства этих стран возлагаются на так называемую «зеленую революцию». Суть ее сводится к быстрому росту производства растениеводческих продуктов путем выведения высокоурожайных сортов и гибридов на фоне общей интенсификации сельского хозяйства. Однако новые интенсивные сорта и гибриды эффективив-

ны лишь в условиях орошения, химизации, механизации и электрификации, что связано с крупными капитальными вложениями. Вследствие этого, блага так называемой «зеленой революции» доступны лишь очень небольшому числу земледельцев. Сама по себе она в технико-экономическом аспекте представляет собой весьма прогрессивное явление. Но в развивающихся странах она усиливает классовую дифференциацию, обостряет антагонистические социальные противоречия и, по заявлению многих буржуазных экономистов, ведет к острым политическим конфликтам внутри страны.

Сами правительства осуществляют финансовую и кредитную политику таким образом, чтобы поощрять землевладельцев крупных, способных осуществлять эту «зеленую революцию». Основная же масса крестьянства продолжает жить в условиях пауперизма.

С интересным докладом выступил помощник директора-исполнителя ФАО С. К. Дей. Он показал практику международной политики в области помощи и торговли и высказал некоторые предложения. Суть этой политики должно сводиться к тому, чтобы «содействовать непрерывному материальному прогрессу человеческого общества в целом», — заявил докладчик.

Помощь и торговля должны быть направлены не на благотворительность, а на развитие производительных сил в этих странах, способствующих росту производства материальных благ. Поскольку в этих странах отстала не только экономика, но и культурный уровень населения, то здесь невозможен немедленный переход от натурального к крупному товарному хозяйству, от традиционной патриархальной технологии к современной индустриальной.

Дей, как и некоторые другие докладчики, обосновывает предложения о так называемой промежуточной технологии, которая является прогрессивной по сравнению с традиционной, но не достигает уровня индустриально развитых стран мира.

В связи с переходом на эту промежуточную технологию возникает необходимость создания самостоятельного рынка, на котором были бы представлены страны с равным или примерно одинаковым уровнем экономического развития, иначе этот рынок будет невыгоден для слаборазвитых стран.

Вместе с тем предлагается изменить социально-экономическую инфраструктуру, то есть дороги и коммуникации, связь, торговлю, водоснабжение, жилищное строительство, медицинское обслуживание, санитарные условия и т. д. Это является необходимой предпосылкой роста производства и вместе с тем позволяет решить насущные социальные вопросы.

Проблемы сельского хозяйства слаборазвитых стран обсуждались на пленарных заседаниях, на секциях и в дискуссионных группах. Советские экономисты, равно как и экономисты других социалистических стран, в своих выступлениях подчеркивали необходимость осуществления прогрессивных аграрных реформ в качестве необходимой предпосылки экономического подъема. Только на основе экономического, социальных и политических преобразований возможен выход из того тяжелого положения, в котором оказались народы «третьего мира».

Проблемы развитых капиталистических стран

Развитые капиталистические страны достигли высокого уровня развития сельского хозяйства и накопили огромные богатства. Они осуществляют интенсификацию, индустриализацию, специализацию производства. Вместе с тем экономика этих стран раздирается внутренними социальными противоречиями, и сельское хозяйство переживает серьезные трудности.

Ян Рейд (Великобритания), в своем докладе «Проблемы финансирования, интенсификации и концентрации сельскохозяйственного производства в Западной Европе» обстоятельно осветил эти вопросы, не подчеркивая, разумеется, социальной и политической стороны проблемы.

Экономический «климат» в этих странах, по Я. Рейду, характеризуется следующими особенностями:

- 1) фактические или вероятные «излишки» сельскохозяйственных продуктов;
- 2) неудовлетворительная социальная структура сельского хозяйства с преобладанием мелких семейных ферм;
- 3) сокращение сельскохозяйственной рабочей силы за счет фермеров быстрее, чем за счет наемных рабочих;
- 4) высокие цены на землю;
- 5) высокие процентные ставки.

Автор признает преимущество крупного производства перед мелким; считает необходимым проводить интенсификацию и увеличение выхода продукции на одну ферму. Для этого осуществляются технические нововведения, например, химизация, селекция животных и растений, механизация, электрификация.

Все это требует громадных затрат, для покрытия которых абсолютное большинство фермеров не располагает средствами. Это осуществляется за счет долгосрочного кредитования. Поэтому наблюдался постоянный приток капитала в сельское хозяйство из внешних источников. Обратный процесс, неразрывно связанный с этим, — долговые обязательства, банкротство и ликвидация мелких крестьянских хозяйств.

Рейд заявляет, что «при нынешнем налогообложении семейные фермы средних размеров могут существовать как независимые единицы не более чем в течение жизни двух поколений».

Таким образом, перед фермером-собственником семейной фермы стоит дилемма: либо ее покинуть, либо «интегрироваться», то есть влиться в какое-то объединение. Эта тенденция усиливается ростом издержек, по своим темпам обгоняющим выручку за произведенную продукцию.

Докладчик рассматривает различные методы укрепления ферм, не исключая куплю-продажу и кооперацию. Вместе с тем он говорит о многочисленных трудностях экономического, психологического и другого порядка. В заключение он высказал положение, что «крупное производство, обладающее преимуществами как в отношении времени, так и применимой техники, является необходимым условием финансирования и интенсификации сельскохозяйственного производства».

Таким образом, представители немарксистской экономической науки не могут не признавать преимущества крупного производства, ибо сама жизнь и практика убедительно доказали это. Разумеется, при сохранении политической власти в руках капиталистических классов укрупнение и концентрация производства осуществляются на основе, диаметрально противоположной укрупнению и концентрации производства в странах социализма.

Проблемы социалистического сельского хозяйства

Вопросы развития сельского хозяйства СССР и других социалистических стран, организационные принципы его построения и эффективность методов ведения вызывают большой интерес среди экономистов всего мира. Этот интерес объясняется тем, что в СССР осуществлен исторический «эксперимент», как его называют на Западе, с переводом мелкотоварного и натурального хозяйства в течение сравнительно короткого времени в крупное социалистическое хозяйство с современной материально-технической базой.

Все доклады советских делегатов, и особенно доклад министра сельского хозяйства СССР В. В. Мацкевича, вызвали много вопросов, на которые были даны обстоятельные и исчерпывающие ответы. Многие вопросы вызывались стремлением познать сущность социалистической реконструкции: часто они диктовались живой потребностью представителей зарубежных стран критически воспринять богатейший опыт СССР. Иногда причиной вопроса было незнание или простое недоразумение.

Докладчики от СССР показали, что социалистическое сельское хозяйство строится с учетом экономических законов со-

циализма и прежде всего таких, как основной экономический закон социализма, закон планомерного, пропорционального развития народного хозяйства и закон стоимости. Были показаны сущность и механизм действия этих законов, а также рассказано о практике перспективного, среднесрочного и краткосрочного планирования.

Современные колхозы и совхозы СССР являются крупными механизированными предприятиями, причем на долю колхозов в настоящее время падает 50% всей товарной продукции сельского хозяйства, на долю совхозов и других государственных предприятий — 38% и всего лишь 12% составляет продукция подсобных хозяйств колхозников, рабочих, служащих и др.

Докладчики остановились на основных экономических процессах, происходящих в советской деревне. Наряду с последовательной интенсификацией, индустриализацией и специализацией в последние годы наметилась тенденция к развитию как горизонтальной, так и вертикальной интеграции социалистического сельского хозяйства. Суть первой формы интеграции сводится к объединению сельскохозяйственных предприятий в масштабе района, области с целью совместного производства какой-либо определенной продукции. Вторая форма интеграции характеризуется объединением различных предприятий, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, ее переработкой и реализацией. Она находит свое выражение в виде территориальных агропромышленных комплексов, которые имеются в Средней Азии, на Украине, в Молдавии, Закавказье, Российской Федерации.

Председатель колхоза «Подгорное» Воронежской области Д. Горин в своем докладе показал путь развития русской деревни от единоличного крестьянского хозяйства до современных кооперативных хозяйств. В частности, он привел интересную историческую справку о том, что известный лидер кадетской партии и министр земледелия в правительстве Керенского А. И. Шингарев в свое время опубликовал монографию под названием «Вымирающая деревня», показав в ней нищету, разорение и вымирание сельского населения. Возглавляемый Д. Гориним колхоз «Подгорное» сейчас развивается на базе описанных Шингаревым вымиравших деревень. Докладчик очень хорошо показал на этом конкретном примере животворную роль Коммунистической партии и Советской власти, осуществивших социалистическое преобразование села и обеспечивших успешное развитие сельского хозяйства.

Д. Д. Ангельев на примере одного из старейших и крупнейших совхозов страны — «Гигант», продемонстрировал принципы организации и управления крупным государствен-

ным социалистическим сельскохозяйственным предприятием.

С. Г. Скоропанов очень убедительно показал не только исторический путь развития сельского хозяйства Белоруссии, наиболее бедной и отсталой провинции старой России, потерявшей в годы Великой Отечественной войны каждого четвертого гражданина своей республики, но современное состояние и пути развития колхозно-совхозного производства.

Х. Джалилов в своем докладе обрисовал методы и пути социалистического строительства сельского хозяйства Средней Азии. Этот опыт представляет очень большой интерес для развивающихся стран Азии, Африки и Латинской Америки. Ценность его заключается в том, что республики советской Средней Азии за очень короткое время шагнули от патриархального хозяйства с феодально-родовым бытом до современного развитого социалистического производства.

Делегаты конференции получили изданную на четырех языках (английском, немецком, французском и русском) весьма содержательную книгу «Сельское хозяйство Советского Союза», в которой помещены принципиально важные и содержательные статьи В. В. Мацкевича, С. В. Колеснева, Г. М. Лозы, М. Ф. Александрова, А. А. Пронина, Н. С. Бузулукова и других видных советских ученых и деятелей сельского хозяйства. Наряду с описанием пройденного пути и анализом современного состояния сельского хозяйства с его достижениями и трудностями, здесь показаны дальнейшие перспективы развития социалистического сельскохозяйственного производства. В частности, подробно говорится о дальнейшей интенсификации, специализации хозяйства, создании для него современной материально-технической базы, рациональном использовании земельных, трудовых и прочих ресурсов, показываются методы и формы планирования и прогнозирования развития сельского хозяйства.

Методы планирования и научных исследований

Вопросы экономического планирования, методов экономических исследований нашли в работах XIV конференции МАЭСХ очень видное место. В значительной мере это объясняется тем, что основной состав делегатов представляли ученые-исследователи и преподаватели экономики сельского хозяйства.

Известный интерес вызвал доклад голландского экономиста Дж. Ваарденбурга «Экономическое планирование для районов внутри страны: цели, методы, трудности, результаты». Суть его доклада сводилась к необходимости оптимального размещения сельскохозяйственного производства применительно к среднесрочному планированию (примерно на пять лет). Автор различает местное хозяйство, национальное и

интернациональное. Он выдвигает схему планирования, включающую макрофазу, суть которой сводится к задачам в области роста национального дохода и решению основных экономических и политических задач; среднюю или секторную фазу, имеющую дело с отдельными отраслями, и микрофазу, оперирующую с проектами конкретных предприятий и объектов. Ваарденбург подробно останавливается на проблеме транспортабельности продукции, разделяя по этому признаку все продукты на региональные, то есть местные, национальные, то есть в масштабах страны, и интернациональные, являющиеся предметом международной торговли. При этом предметы региональной продукции должны быть сбалансированы по районам, национальные — по стране, а интернациональные могут в значительной своей части поступать на международный рынок. Автор дает несколько моделей оптимальных решений задач.

Современные достижения в планировании сельскохозяйственных предприятий Западной Европы и Северной Америки были изложены в докладе западногерманского экономиста Е. Рейша. Он показал, что с середины пятидесятых годов, начало быстро распространяться применение математических методов, особенно линейного программирования и его модификаций в планировании производства.

Вместе с тем, несмотря на рост вычислительной техники и ее совершенствования, для повсеместного внедрения этих методов существуют еще довольно большие объективные трудности. Они сводятся к обеспечению данными, к организации подготовительных работ и самой работе по планированию, к объективному учету реально существующей среды, влияющей на принятие решений. Методы преодоления всех этих трудностей были докладчиком показаны.

Основным объектом планирования в западных капиталистических странах до последнего времени была традиционная «семейная» ферма. Все расчеты и модели делались для нее. Однако жизнь показала нестабильность «семейной» фермы. Крупные сельскохозяйственные предприятия возникали не только в социалистических странах, но и вне социалистических стран, на других, разумеется, принципах. Структура и система управления крупными сельскохозяйственными предприятиями все больше стали напоминать современные промышленные фирмы. Методы планирования, разработанные для «семейных» ферм, оказались не вполне пригодными для крупных сельскохозяйственных предприятий.

Вопросам программирования организации крупных сельскохозяйственных предприятий СССР был посвящен доклад профессора Р. Г. Краченко. Докладчик представил весьма ин-

тересную схему экономико-математических моделей для программирования организации крупных сельскохозяйственных предприятий, вызвавшую большой интерес. Следует сказать, что эти модели находятся на современном научном уровне и представляют собой большой прогресс в планировании с использованием математики и электроники.

С. С. Сергеев в своем докладе обстоятельно изложил теорию и практику экономического анализа крупных сельскохозяйственных предприятий в СССР, а И. И. Лукинов осветил историю и методологию ценообразования на продукцию сельского хозяйства в нашей стране.

На конференции излагались методы исследования отдельных сторон сельскохозяйственного производства и сбыта продукции и последние достижения в этой области. Например, был доклад, посвященный методам исследования рынка. Работа одной из секций была посвящена методам экономической оценки исследовательских работ и пропаганды научных знаний.

Академик Л. В. Канторович выступил с весьма содержательным сообщением по вопросам оптимального планирования сельскохозяйственного производства, получившего широкое развитие в нашей стране за последнее десятилетие. Особенно часто эти методы применяются при решении задач размещения производства. На этот счет созданы модели в масштабе страны, отдельных отраслей, а также региональные модели и для отдельных предприятий.

Л. В. Канторович поставил ряд интересных вопросов, например, о выборе критерия оптимальности, исследовании стохастических задач и задач в условиях неопределенности. Он предложил более широко применять динамические модели линейного программирования для перспективных расчетов.

На XIV конференции выступило очень много эконометристов. Эконометрия все шире внедряется в практику планирования сельского хозяйства. Вместе с тем увлечение эконометрией должно иметь разумные формы. В связи с этим следовало бы помнить очень полезное выражение создателя кибернетики Норберта Винера о том, что «вычислительная машина ценна ровно настолько, насколько ценен использующий ее человек».

* * *

Столь сжатый и схематичный рассказ об итогах XIV конференции МАЭСХ, разумеется, не может претендовать ни на полноту, ни на глубину изложения. Автор этих строк подобной задачи перед собой и не ставил.

В заключение хотелось бы сказать, что эта встреча была интересной, полезной и плодотворной. Она дала много пищи

для размышлений и, очевидно, в какой-то мере, обогатила наши познания.

Небезынтересны также личные контакты и встречи, особенно интересна в этом отношении работа в дискуссионных группах, когда, после спокойных, но убедительных споров и аргументов, многие положения советских экономистов, встречавшиеся ранее с некоторым недоверием, становились ясными, понятными и приемлемыми для экономистов зарубежных стран.

Литература

1. Александров Н., Назаренко В. XIV Международная конференция экономистов сельского хозяйства. «Экономика сельского хозяйства», 1970, № 11.
2. Анисимов Н. Интернациональная конференция экономистов-аграрников. «Вопросы экономики», 1970, № 12.
3. Винер Н. Кибернетика. М., изд-во «Советское радио», 1968.
4. Лобансв П. Международная конференция экономистов сельского хозяйства. «Международный сельскохозяйственный журнал», 1971, № 1.
5. Сельское хозяйство Советского Союза. М., изд-во «Колос», 1970.
6. Production Yearbook 1969, FAO, Rome, 1969.
7. Max Rolfes. The International Association of Agricultural Economists 1929 to 1969. Zeitschrift für ausländische Landwirtschaft 9, № 2, 1970.
8. Statistical Yearbook 1967. UN, New York, 1968.